



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyní

žalobců: a) **Český svaz včelařů, z.s.**, IČO 00113200, sídlem Křemencova 177/8, 115 24 Praha 1
b) **Český svaz včelařů, z.s., okresní organizace Mladá Boleslav**, IČO 62451022, sídlem Komenského nám. 61, 293 01 Mladá Boleslav I
oba zastoupeni advokátem
sídlím Zátopkova 100/2,

proti

žalovaným: 1) **Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí z.s.**, IČO 04537335, sídlem 17. listopadu 1197, 293 01 Mladá Boleslav II
2) **Ing. Leoš Dvorský**, narozený
byt
3) **I**
byt
4) **M**
byt
5) **I**
byt
žalob
sídl
žalob
sídl

pro zaplacení 157 500 Kč s příslušenstvím,

Shodu s prvopisem potvrzuje

takto:

- I. Žaloba, aby žalovaní byli uznáni povinnými zaplatit žalobcům částku ve výši 157 500 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 17. 10. 2015 do zaplacení se zamítá.
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovaným 1), 3), 4) a 5) společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši **120 728,96 Kč**, k rukám zástupce žalovaných, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému 2) společně s nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši **25 374,45 Kč**, k rukám zástupce žalovaného, rovněž do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným k soudu dne 7. 2. 2018 se žalobci domáhali, aby jim žalovaní zaplatili částku celkem 157 500 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody a bezdůvodného obohacení. Svou žalobu odůvodnili tím, že žalovaní 2)-5) působili jako členové voleného statutárního orgánu žalobce a) a rovněž vykonávali funkci ve výkonném výboru Českého svazu včelařů, z.s., základní organizace Mladá Boleslav, ev. č. 10608 (dále též jako „ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav“), tedy pobočného spolku žalobce a). Dne 16. 10. 2013 ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav rozhodl o svém oddělení od žalobce a). Dne 17. 10. 2015 členská schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav schválila odměnu pro 19 členů formou dohody o provedení práce, každému po 7 500 Kč, a o prodeji movitých věcí v hodnotě 15 000 Kč panu Plačkovi. Téhož dne proběhla ustanovující schůze žalovaného 1), kde výbor byl složený ze stejných členů jako výbor ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, a bylo rozhodnuto o opětovném odkoupení movitých věcí od pana Plačka. Ze zprávy o finančním hospodaření žalovaného 1) je pak zřejmé, že majetek tvoří mimořádný vklad ve výši 166 303 Kč a hmotné movité věci ve výši 15 000 Kč. Tento postup ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav žalobci sledávají v rozporu se stanovami a jednacím řádem žalobce a) s tím, že žalovaní 2)-5) se tímto postupem dopustili jednání v rozporu s dobrými mravy, když porušili svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, čímž způsobili žalobcům škodu ve výši 157 500 Kč (19x7 500 Kč + 15 000 Kč). Žalovaný 1) se pak tímto způsobem na úkor žalobců bezdůvodně obohatil. Žalobci zaslali žalovaným předžalobní výzvu ze dne 29. 8. 2017, žalovaní však ani poté dlužnou částku neuhradili.
2. Žalovaní s nárokem uplatněným žalobci nesouhlasili. Uvedli, že je pravdou, že na členské schůzi konané dne 16. 10. 2013 skutečně členové ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, přijali usnesení, že již pro ně není přínosem být součástí žalobce a), a to z důvodu chování žalobce a) a jeho neprůhlednosti v hospodaření. Potvrdili, že dne 17. 10. 2015 se konala členská schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, která rozhodla o schválení odměn pro 19 členů a o prodeji movitého majetku panu Plačkovi. Toto rozhodnutí však bylo zcela v kompetenci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, proto není možné do takového rozhodnutí zasahovat. Každý člen organizace se pak může svobodně a dobrovolně rozhodnout, zda vstoupí či vystoupí z organizace. Žalovaní se proto nemohli dopustit žádného protiprávního jednání a způsobit žalobcům tvrzenou škodu, či se na jejich úkor bezdůvodně obohatit. Žalovaný 2) nadto uvedl, že jako člen statutárního orgánu žalovaného 1) působil pouze do 10. 11. 2017.
3. Soud učinil z provedeného dokazování **následující skutková zjištění:**
4. Žalobce a) je právnickou osobou - spolkem s hlavním předmětem spolkové činnosti péče o zachování a rozvoj populací včely medonosné a dalších opylovatelů rostlin a ochrana životního prostředí, přírody a krajiny v ČR (*výpis z obchodního rejstříku žalobce a*). Žalobce b) je právnickou osobou – pobočným spolkem, jehož zakladatelem je žalobce a), s předmětem spolkové činnosti sdružování členů a vytváření a zajišťování podmínek a předpokladů pro všestranný rozvoj oboru včelařství a členů směřujících k dosahování obecného blaha (*výpis z obchodního rejstříku žalobce b*)).

5. Žalovaný 1) je právnickou osobou – spolkem, jejímž hlavním předmětem spolkové činnosti je sdružování na dobrovolných a demokratických principech zájemců o chov včely medonosné a včelaření, zajišťování a vytváření předpokladů pro odborný a všestranný rozvoj jeho členů a včelařství, směřující k dosahování obecného blaha (*výpis z obchodního rejstříku žalovaného 1*). Žalování 2)-5) působí, popř. působili ve statutárním orgánu žalovaného 1) (*výpis z obchodního rejstříku žalovaného 1*).
6. Žalobce a) je spolek, který sdružuje fyzické a právnické osoby jako chovatele včel, popř. zájemce o včelařství a včelařské odborníky (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, §1*). Žalobce a) zakládá pobočné spolky, a to základní organizace a okresní (městské) organizace. (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, §9a*). Základní organizace má právní subjektivitu, tedy právo v rámci stanov jednat, nabývat práv a zavazovat se vlastním jménem v souladu s právními předpisy, žalobce a) ručí za dluhy základní organizace do výše 1 000 Kč, za základní organizaci jedná samostatně předseda nebo jednatel (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, § 9a, § 16*). Majetek vytvořený nebo získaný základní organizací je vlastnictvím základní organizace, se kterým hospodáří samostatně (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, § 34*). Členství ve svazu je dobrovolné, nikdo nesmí být ve svazu nucen, ze svazu může každé svobodně vystoupit (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, § 29*).
7. Dne 16. 10. 2013 členové Českého svazu včelařů, z.s., základní organizace Mladá Boleslav, ev. č. 10608 na členské schůzi konané téhož dne zaujali stanovisko, resp. učinili návrh, na oddělení se od žalobce a) (*nesporné tvrzení účastníků, návrh usnesení členské schůze Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 16. 10. 2013, výboby a nevýboby oddělení od žalobce a), dopis žalovaného 2) žalobci a)*).
8. Dne 17. 10. 2015 se konala členská schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, přičemž žalování 2)-5) působili jako členové této organizační jednotky, na niž byla mj. probírána možnost odchodu členů z této organizační jednotky, rovněž členové Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav na této členské schůzi přijali rozhodnutí o schválení odměn pro 19 členů této organizační jednotky za dohody o provedení práce do výše 7 500 Kč hrubého a současně bylo rozhodnuto o prodeji hmotného majetku organizace v částce 15 000 Kč panu Jiřímu Plačkovi (*nesporné tvrzení účastníků, zápis z členské schůze ze dne 17. 10. 2015 Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, ev. č. 10608, usnesení ze dne 17. 10. 2015 Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, ev. č. 10608*).
9. Dne 17. 10. 2015 se konala ustanovující schůze žalovaného 1), kdy byly schváleny stanovy spolku, název, sídlo, rovněž byl zvolen předseda spolku, tedy žalovaný 2), místopředseda (žalovaný 3)), jednatel (žalovaná 4)), pokladník (žalovaný 5)) a kontrolní a revizní komise - Milan Kolátor (*zápis ustanovující schůze žalovaného 1) ze dne 17. 10. 2015*). Rovněž byl schválen mimořádný příspěvek a řádný příspěvek členů pro rok 2016 a dále schváleno odkoupení inventáře od pana Jiřího Plačka (*zápis ustanovující schůze žalovaného 1) ze dne 17. 10. 2015*).
10. Dne 5. 12. 2015 zveřejnili členové žalovaného 1) na svých webových stránkách www.vsmbo.cz usnesení členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 a rovněž zápis z poslední členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 (*výpis z internetových stránek ze dne 10. 7. 2018*).
11. V srpnu až říjnu 2016 probíhala komunikace mezi zástupci žalobce b) (pan Pavel Honzů) a zástupci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav (žalovaný 2)) ohledně předání dokumentace ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav (*emailová korespondence ze dne 25. 8. 2016, 29. 8. 2016, 30. 8. 2016, ze dne 12. 10. 2016 a ze dne 14. 10. 2016*).
12. Dne 17. 11. 2016 zástupci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, konkrétně žalování 2), 3) a 5) a dále pan Kolátor a pan Plaček předali zástupcům žalobce b), konkrétně panu Kubínovi, panu Paříkovi, panu Jarešovi a panu Honzů dokumentaci (účetnictví za roky 1990 – 2016 celkem 5 krabic, registrační list, kopii osvědčení o registraci na finanční úřad, podklady k výplatě dotace rok 2006-2015, výkazy k ošetření včelstva aerosolem za rok 2006-2015), finance (hotovost 44 Kč), razítka a tiskárnu pobočného spolku ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav (*předávací protokol ze dne 17. 11. 2016*).

13. Žalobce a) podal trestní oznámení, pro podezření ze spáchání několika trestných činů, kterých se mohl dopustit Český svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, resp. osoby jednající za tuto organizaci, pro jednání spočívající v neoprávněném nakládání s majetkem této organizace a následným protiprávním vyvedením majetku této organizace na jinou osobu (*vyrozumění Policie ČR ze dne 7. 6. 2017, č.j. KRPS-115827-16/TČ-2017-010771-HK-MS*). Trestní oznámení bylo původně podáno na Městské státní zastupitelství v Praze, kterým byla věc dne 27. 3. 2017 postoupena k Okresnímu státnímu zastupitelství v Mladé Boleslavi, přičemž policejnímu orgánu bylo uloženo provést šetření ohledně organizační struktury a učinit zjištění ohledně hospodaření s majetkem (*oznámení Okresního státního zastupitelství ze dne 4. 4. 2017*). Ze strany Policie ČR po prošetření trestního oznámení nebylo zjištěno, že by došlo k naplnění jakéhokoliv trestního činu, proto byla věc dne 8. 3. 2017 uložena bez dalšího opatření (*vyrozumění Policie ČR ze dne 7. 6. 2017, č.j. KRPS-115827-16/TČ-2017-010771-HK-MS*).
14. Žalobce a) vyzval žalované 1)-5) k uhrazení škody a vydání bezdůvodného obohacení dopisem datovaným dne 29. 8. 2017 (*vyzvy žalobce a*).
15. Soud neučinil žádné pro rozhodnutí podstatné skutkové zjištění z provedeného důkazu Jednacího řádu žalobce a) účinného ke dni 13. 3. 2011, neboť jednací řád upravuje pouze poručení povinností člena svazu, zánik jeho členství, zasílání časopisu včelařství, což v daném případě nebylo pro rozhodnutí nijak podstatné a dále podmínky vzniku a zániku základní organizace, což rovněž nebylo pro rozhodnutí nijak zásadní.
16. Žalovaní navrhli doplnění dokazování výsledkem svědka pana JUDr. Karla Brücknera, dále listinnými důkazy - dohody o provedení práce osob uvedených na rozhodnutí základní organizace ČSV ze dne 17. 10. 2015 a dále výsledkem všech těchto osob, rovněž pak policejním spisem sp. zn. KRPS115827/TČ-2017. Soud tyto návrhy na doplnění dokazování zamítl, neboť je považoval za nadbytečné vzhledem k tomu, že skutkový stav byl zjištěn v dostatečném rozsahu pro rozhodnutí ve věci samé, proto by bylo v rozporu s principem hospodárnosti řízení tyto důkazy provádět. Soud rovněž dále neprováděl důkazy navržené žalobci - stanovy žalobce a) platné a účinné ke dni 4. 12. 2010, včetně změn ze dne 13. 3. 2011, 24. 3. 2013 a 10. 11. 2013, a ke dni 1. 1. 2016, jednací řád žalobce a) účinný ke dni 20. 11. 2016, neboť tyto důkazní návrhy se vůbec nevztahovali k období, kdy bylo na členské schůzi ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav schváleno sporného rozhodnutí z 17. 10. 2015. Ani dále registrační list Českého svazu včelařů, o.s., základní organizace Mladé Boleslav, usnesení žalovaného 1) ze dne 2. 4. 2016, zpráva kontrolní a revizní komise žalovaného 1) na valné hromadě 3. 12. 2016, včetně zkráceného zápisu z valné hromady, zpráva o finančním hospodaření žalovaného 1) od 12. 11. 2015 do 31. 12. 2015, internetový výpis z včelařského fóra – o včelách a včelařství – Jak jsme se odloučili od ČSV, dopis právního zástupce žalovaných 1), 3), 4), 5), ze dne 12. 9. 2017, stanovy žalovaného a) ve znění změny č. 2016-01, neboť je považoval za rovněž nadbytečné, vzhledem k tomu, že z těchto listin již soud nemohl učinit žádná jiná další skutková zjištění podstatná pro rozhodnutí o věci samé.
17. Po provedeném dokazování soud učinil následující **závěr o skutkovém stavu**:
18. Žalobce a) je spolkem, který sdružuje fyzické a právnické osoby jako chovatele včel, popř. zájemce o včelařství a včelařské odborníky, členství ve svazu je dobrovolné, nikdo nesmí být ve svazu nucen, ze svazu může každé svobodně vystoupit. Žalobce a) vytváří pobočné spolky, a to základní a okresní (městské) organizace, tedy i žalobce b). Základní organizace má právní subjektivitu, tedy právo v rámci stanov jednat, nabývat práv a zavazovat se vlastním jménem v souladu s právními předpisy. Majetek vytvořený nebo získaný základní organizací je vlastnictvím základní organizace, se kterým hospodáří samostatně. Dne 16. 10. 2013 členové ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav na členské schůzi konané téhož dne učinili návrh, na oddělení se od žalobce a). Dne 17. 10. 2015 členové ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav na členské schůzi konané téhož dne, přijali rozhodnutí o schválení odměn pro 19 členů této organizační jednotky za dohody o provedení práce do výše 7 500 Kč hrubého a současně bylo rozhodnuto o prodeji hmotného majetku organizace v částce 15 000 Kč panu Jirřimu Plačkovi. Žalovaní 2)-5) působili jako členové této organizační jednotky, popř. představitelé statutárního orgánu tohoto pobočného spolku. Dne 17. 10. 2015 se konala ustanovující schůze žalovaného 1), kdy byly schváleny stanovy spolku, název, sídlo, rovněž byl

1) jako mimořádný příspěvek a měl být odkoupen zpět hmotný majetek, přičemž členové [včetně žalovaných 2)-5)] ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav tento pobočný spolek opustili a vstoupili do žalovaného 1).

28. Ustanovení občanského zákoníku (§258 o. z.) pamatuje na situace, kdy člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, má za to, že rozhodnutí orgánu spolku je v rozporu se zákonem nebo se stanovami. Takový člen nebo jiná osoba se může dovolávat určení neplatnosti u soudu, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku, a to do tří měsíců ode dne, kdy se o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí. V takovém případě je potřeba vycházet z toho, že marným uplynutím lhůty soud na rozhodnutí nází jako na platné a závazné, a to jak pro pobočný spolek, tak i jeho členy. Takový závěr samozřejmě nelze učinit vždy. Jedná se o případy, kdyby rozhodnutí bylo v hrubém rozporu s právními předpisy, dobrými mravy, nebo veřejným pořádkem.
29. Z provedeného dokazování je zřejmé, že žalobci, ani žádný z jejich členů, žádný návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015 nepodali. Žalobci v průběhu řízení tvrdili, že prekluzivní lhůta pro podání žaloby nemohla žalobcům marně uplynout, neboť neměli k dispozici žádné dokumenty ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, tedy ani usnesení ze 17. 10. 2015. Po poučení soudu však žalobci žádné důkazy na prokázání tohoto svého tvrzení neuvedli. Naopak v řízení bylo prokázáno, že zástupci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav předali zástupcům žalobce b) (žalobce a) se jednání nezúčastnil) dokumentaci, finance, razítka a tiskárnu pobočného spolku ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav dne 17. 11. 2016 a již dne 5. 12. 2015 zveřejnili členové žalovaného 1) na svých webových stránkách www.vsmbo.cz usnesení členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 a rovněž zápis z poslední členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015. Je tedy zřejmé, že žalobcům v podání návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu pobočného spolku vůbec nic nebránilo, neboť žalobci se o rozhodnutí ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav mohli nejpozději dozvědět 5. 12. 2015. Nadto již minimálně od října 2013 probíhala diskuse ohledně oddělení ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav od žalobce a), žalobci tak museli mít minimálně povědomí o celé situaci a již od srpna 2016 probíhala komunikace ohledně předání dokumentace ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav žalobcům.
30. Soud pak dále zvažoval, ačkoliv nebyl návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí pobočného spolku podán, zda rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015 není neplatné pro některou z výjimek, pro které jej nelze považovat v obecné rovině za platné. Soud však neshledal, že by rozhodnutí ze dne 17. 10. 2015 bylo v hrubém rozporu s právními předpisy, dobrými mravy, nebo veřejným pořádkem. Naopak ze stanov žalobce a) vyplývá, že majetek vytvořený nebo získaný pobočným spolkem je jeho vlastnictvím a pobočný spolek s ním hospodáří samostatně. V případě, že tedy členové pobočného spolku rozhodli o svém majetku tak, že část vyplatili na odměnách svým členům a část hmotného majetku prodali, jednali tak v rámci svých kompetencí, a není proto důvod, aby soud jakkoliv zasahoval do spolkové činnosti. Soud proto neshledal důvod pro odchýlení se od obecného posouzení platnosti rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015, a proto jej považoval za platné.
31. S ohledem na shora uvedené tak žalování 2)-5) nemohli způsobit žalobcům škodu úmyslným porušením dobrých mravů, neboť se vůbec nemohli dopustit jednání naplňujícího znaky nemravného jednání, když pouze zajistili realizaci platného rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015. Na uvedeném nemůže ani nic změnit skutečnost, že následně žalování 2)-5) z pobočného spolku vystoupili a stali se členy žalovaného 1), neboť účast ve spolku je zásadně dobrovolná, k účasti nesmí být nikdo nucen a nikomu nesmí být bráněno vystoupit z něho, jak je ostatně i uvedeno ve stanovách žalobce a). Stejně tak na straně žalovaného 1) nedošlo k naplnění podmínek pro obohacení se bez spravedlivého důvodu na úkor žalobců, neboť z provedeného dokazování plyne, že dne 17. 10. 2015 se konala ustanovující schůze žalovaného 1), kdy byl mj. schválen mimořádný příspěvek členů do tohoto spolku a řádný příspěvek členů pro rok 2016 a dále rozhodnuto o zakoupení inventáře od pana Jiřího Plačka. Samotná skutečnost, že tento mimořádný příspěvek může být tvořen i odměnami členů ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, kteří následně z této organizace vystoupili a poté vstoupili do žalovaného 1) a rozhodli se své finanční prostředky takto investovat, nemůže dovést plnění bez právního důvodu. Členové žalovaného 1), včetně

žalovaných 2)-5), rozhodli na ustanovující schůzi o svých finančních prostředcích, a žalovaný 1) toto jejich rozhodnutí pouze přijal, nikoliv však bez právního důvodu a na úkor žalobců, ale na základě řádného rozhodnutí členů žalovaného 1).

32. S ohledem na vše shora uvedené, soudu proto nezbylo, než žalobu žalobců jako nedůvodnou zamítnout.
33. Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaní 1), 3), 4) a 5) měli ve věci plný procesní úspěch. Žalovaným vznikly náklady za zastoupení advokátem za 4 úkonů právní služby dle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále také jako „AT“), za každého zastoupeného žalovaného, a to převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, účast na ústním jednání dne 10. 7. 2018 a dne 1. 8. 2018 – jedná se o odměnu za úkon právní služby ve výši 7 420 Kč (vypočteno z tarifní hodnoty 157 500 Kč), to vše jako společné úkony, sníženo o 20 % podle § 12 odst. 4 AT (tj. 16 x 7 420 Kč bez 20 %). Náklady řízení dále sestávají ze 4 režijních paušálů za každého žalovaného po 300 Kč dle AT, a to vše navýšeno o náhradu 21% DPH ve výši 20 952,96 Kč, tj. náklady v celkové výši **120 728,96 Kč**.
34. Výrok III. o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaný 2) měl ve věci rovněž plný procesní úspěch. Žalovanému vznikly náklady za zastoupení advokátem za 3 úkony právní služby dle AT, po 7 420 Kč (převzetí a příprava zastoupení, účast na ústním jednání dne 10. 7. 2018 a dne 1. 8. 2018), 3 režijní paušály po 300 Kč dle AT, dále za cestovné ve výši celkem 1 414,45 Kč (2 x 707,22 Kč) na trase Mladá Boleslav - Praha a zpět na 2 jednání dne 10. 7. 2018 a dne 1. 8. 2018 (2 x 122 km) za použití osobního automobilu Ford Mondeo s RZ: 1AV9794 při průměrné spotřebě 6,03 litrů/100 km a ceně nafty 29,8 Kč/ l a amortizaci 4 Kč dle vyhl. č. 463/2017 Sb. a z náhrady promeškaného času 8 x 100 Kč (1/2 hod. á 100 Kč po 2 půlhodinách za každou cestu k jednáním), tj. náklady v celkové výši **25 374,45 Kč**.
35. Žalobci a) a b) jsou povinni v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. uhradit náklady řízení společně a nerozdílně k rukám zástupců žalovaných, kteří jsou advokáti.
36. Třídenní lhůta ke splnění povinností uložených tímto rozsudkem byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Mladá Boleslav 1. srpna 2018

samosoudkyně

vá.