

4

14. 11. 2018

č. j. 25 Co 327/2018 - 176

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Tiché a soudců JUDr. Filipa Havrdy a JUDr. Ireny Sekavové ve věci

žalobců: a) **Český svaz včelařů, z.s.**, IČO: 00443239  
sídlem Křemencova 177/8, 115 24 Praha 1  
b) **Český svaz včelařů, z.s., okresní organizace Mladá Boleslav**,  
IČO: 62451022,  
sídlem Komenského nám. 61, 293 01 Mladá Boleslav I  
oba zastoupeni advokátem JUDr. Karlem Poupětem  
sídlem Zátopkova 100/2, 160 900 Praha 6

proti  
žalovaným: 1) **Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí, z.s.**, IČO: 04537335  
sídlem 17. listopadu 1197, 293 01 Mladá Boleslav II  
2) **Ing. Leoš Dvorský**, narozený 15. 5. 1954  
bytem 17. listopadu 1197, 293 01 Mladá Boleslav  
3) **Ing. Jiří Šturma**, narozený 20. 4. 1955  
bytem Hrdlořezy 169, 293 07 Hrdlořezy  
4) **Mgr. Jitka Šturmová**, narozená 11. 3. 1958  
bytem Hrdlořezy 169, 293 07 Hrdlořezy  
5) **Ing. Radko Radoš**, narozený 1. 11. 1953  
bytem náměstí Republiky 906/47, 293 01 Mladá Boleslav III  
žalovaní 1), 3), 4), 5) zastoupeni advokátem JUDr. Miroslavem Borovcem  
sídlem Sládečkova 446, Dobruška  
žalovaný 2) zastoupený advokátem Mgr. Petrem Šupalem  
sídlem U Hrušky 63/8, 150 00 Praha 5

o zaplacení 157 500 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 1. 8. 2018, č. j. 11 C 34/2018-160

takto:

- I. **Řízení o odvolání žalobců se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

**Odůvodnění:**

Rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 1. 8. 2018, č. j. 11 C 34/2018-160, byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobci domáhali stanovení povinnosti žalovaným zaplatit jim částku 157 500 Kč s příslušenstvím (výrok I.) a žalobcům byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Svobodová

stanovena povinnost zaplatit žalovaným 1), 3), 4), 5) náhradu nákladů řízení 120 728,96 Kč (výrok II.) a žalovanému 2) náhradu nákladů řízení 25 374,50 Kč (výrok III.).

Proti tomuto rozsudku podali žalobci včasné neodůvodněné odvolání, které vzali podáním ze dne 29. 10. 2018 v celém rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 207 odstavec 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

V projednávané věci vzali žalobci své odvolání zpět v době, kdy o něm ještě nebylo rozhodnuto a odvolací soud proto odvolací řízení zastavil.

O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 o. s. ř., když žalovaným žádné náklady odvolacího řízení nevznikly, přestože jinak by dle § 146 odst. 2 o. s. ř. měli na jejich náhradu nárok.

Pouze pro úplnost odvolací soud uvádí, že vzhledem k tomu, že odvolání nebylo k výzvě soudu prvního stupně řádně žalobci doplněno, mohlo být i odmítnuto. Zpětvzetí odvolání však bylo soudu doručeno dříve, než bylo o odmítnutí odvolání pro neodstranění vad rozhodnuto. Odvolací soud tedy odvolací řízení zastavil (k tomu obdobně Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 1662 s.).

#### **Poučení:**

**Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.**



předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Svobodová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.11.2018. Připojení doložky provedla